

2. Адамьянц Т. З. К диалогической телекоммуникации: от воздействия – к взаимодействию / Т. З. Адамьянц. – М.: ИС РАН, 1999.

3. Зелинский С. А. Зелинский С. А. Манипуляции массами и психоанализ. Манипулирование массовыми психическими процессами посредством психоаналитических методик / С. А. Зелинский. – СПб.: Издательско-Торговый Дом «Скифия», 2008.

Сахарчук А.С.,

г. Екатеринбург

ПРОБЛЕМА НАПРАВЛЕНИЯ МЫСЛИ СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ

Такое направление в науке как политическая философия, или как её иногда называют политическая теория, в наши дни находится в определённом упадке, как идейном, так и профессиональном. Об этом говорят многие специалисты в этой области. Мы можем наблюдать это слишком часто: «современная политическая мысль паразитически живёт на идеях столетней давности и, что ещё более удручает, мы не видим никакой перспективы для появления новых синтезов политических знаний»; «...политическая теория в данный момент пребывает в плачевном состоянии и испытывает тяжелейший кризис...»; «Я полагаю, политические теоретики стали за последние полстолетия совершенными нарциссистами» [ПОЛИС №1 2010: 82] Попробуем же понять основную проблему современной политической философии, и направление размышлений современных деятелей в этой области.

Вот что говорит по этому поводу Т.А. Алексеева, доктор философских наук в своей работе «Политическая философия как «практичное» знание: «Широко распространившейся дилетантизм в политике требует упрощения знания, легко откликается на всевозможные слоганы и клише, коверкает понятия и агрессивно не приемлет высокой абстракции и достаточно сложного научного языка, подменяя его «новоязом». Всё должно быть

просто, доступно, понятно той самой «кухарке», применимо здесь и сейчас, а главное – легко продаваемо на рынке услуг». [ПОЛИС №1 2010: 55]

Однако невольно напрашивается вопрос, а не сведётся ли тогда наука к простым «посиделкам по скамейкам»? Ведь упрощая всю систему знания и познания, постепенно будет стёрта граница между знанием научным и знанием обыденным. Об этом говорит и А.С. Меньшиков, кандидат философских наук в работе «Как теоретизировать политику?». Он задаётся такими вопросами, как например: «Основана ли способность политической теории предоставить отчёт о политике, превосходящий «мнения» простых людей...? Или, пользуясь терминологией Хельда, сможет ли она ответить на вопрос, каковы эпистемологические «гарантии» того, политическая философия может «постичь» политику лучше, чем «простецы»?». [ПОЛИС №1 2010: 88]

И пытаясь ответить на эти вопросы, всё глубже начинаешь понимать ошибочность тезиса о «вседоступности» и «всепонятности». Сама Алексеева позже в своей работе напишет, что: «...это глубокое заблуждение...». Меньшиков же «отзовётся» мнением, что: «Эти вопросы требуют ещё большого внимания...».

И так, наблюдая упадок современной политическо-философской мысли, необходимо понять, куда обращён взор современных мыслителей. Ведь имея представление об уже достигнутых результатах, можно определить те стороны, которые требуют доработки.

С.С. Судаков, кандидат политических наук, в своей работе «Эпистемология политического прагматизма» пытается раскрыть суть самого прагматизма: «Современному обществу необходимы знания о сущностных аспектах и особенностях прагматизма, факторах его изменчивости и возможностях влияния». [ПОЛИС №1 2010: 61] Он пишет о весьма рационалистской и прагматичной точке зрения на политику: «Только разум позволяет находить альтернативу рискам и нивелировать опасные ситуации». [ПОЛИС №1 2010: 62] Но всё же Судаков сам понимает всю

«краеугольность» того камня, который описывает. Это видно из таких его высказываний: «Объективность истины у прагматиков часто становится спорной или вовсе отрицается, когда надо любой ценой достичь желанной цели. Настоящей истиной представляется та, которая позволяет получать практически значимые и полезные результаты». [ПОЛИС №1 2010: 64] В итоге, Судаков приходит к выводу, лишь подтверждающему тезис Алексеевой о «дилетантности». Вывод же в следующем: «Из множества сторонников прагматического государственного управления лишь незначительная часть разделяет «чистые» основания прагматизма, понимает его сущностные аспекты, особенности и функции, факторы изменчивости, возможности влияния и задачи. Подавляющее же большинство разделяет лишь прагматическую перспективу, не представляя его сложности, воспринимая и оценивая значение цели или идеи только сквозь призму пользы». [ПОЛИС №1 2010: 69]

Т.А. Алексеева во всё той же работе рассуждает о практическом применении политической философии, и о её моральном предназначении. При этом следует чётко понимать, что «практичный», не значит «прикладной». Как пишет сама Алексеева: ««Практичное» знание ни в коем случае не означает популяризацию достижений науки, оно ориентировано, прежде всего, на просвещение, донесение до общественности смысла научных достижений, сколь бы непонятными они ни были вне относительно узкого круга профессионалов». [ПОЛИС №1 2010: 56] В конечном счете, Алексеева понимает под «практичным» знанием «...систематическое возвращение политической философии к тем задачам, которые она перед собой ставила изначально — поискам способов решения, осмысления и оценки самого важного, наиболее актуального для сегодняшней политики». [ПОЛИС №1 2010: 56] Моральное же предназначение политического философа Алексеева видит в том, что у него должна быть «...позиция не просто равнодушного наблюдателя, а позиция активного участника политического процесса с чётко сформулированными моральными

принципами. В этом – одно из важных различий между политической философией и политической наукой, стремящейся как всякая наука к максимально объективному, бесстрастному знанию. Однако человек, лишённый морали, уже перестаёт быть собственно человеком. Даже если этот человек – политик». [ПОЛИС №1 2010: 60] Как это ясно видно, Т.А. Алексеева является явной моралисткой, и отстаивает идеи морали.

Уже на данном этапе анализа видно, что учёные, занимающиеся политической философией (несмотря на свою малочисленность) не имеют единого мнения относительно фундаментальных основ этой науки. И видно при этом один всё тот же вопрос, мучавший человека с момента обретения им культуры: оправдывает ли цель *любые* средства? Что же важнее: благополучие общества при отмирании большинства старых моральных устоев, или сохранение некоего внутреннего благородства, столь необходимого порой для спокойной жизни? Моё мнение по данному поводу таково: при объективной невозможности согласия *абсолютно* всех с одной из сторон, становится не разумно принимать одну из позиций, понимая всю утопичность её стремлений. А, следовательно, уже не имеет значения какую сторону принять, найдётся человек с противоположным для тебя мнением, и ни один из вас не достигнет намеченного результата. В связи с этим пусть же каждый решает по своему усмотрению, ведь решить что «лучше» всё равно не представляется возможным.

Так чем же всё-таки должна заниматься политическая философия? Каково её предназначение и место в современном мире? Вспоминая слова Меньшикова: «Эти вопросы требуют ещё большего внимания...»

Литература

1. Алексеева Т.А. Политическая философия как «практичное» знание// Политические исследования Вып.1.2010
2. Судаков С.С. Эпистемология политического прагматизма// Политические исследования Вып.1.2010

3. Меньшиков А.С. Как теоретизировать политику?// Политические исследования Вып.1.2010

Шифрин К.С., Нестеров И.М.,
г. Екатеринбург

ОБРАЗ В.В. ПУТИНА КАК ПОЛИТИЧЕСКОГО ЛИДЕРА В ПРЕДСТАВЛЕНИИ НАСЕЛЕНИЯ

Современная Россия находится на довольно сложном этапе развития: отголоски старой политической, экономической и социальной организации ещё не совсем канули в лету. Одновременно с этим новые тенденции постепенно начинают проявляться во всех отраслях общественной жизни. Модернизация, инновационные технологии, информационный прогресс - всё это постепенно заполняет нашу повседневную жизнь. В таких условиях, как никогда, России необходима сильная и надёжная власть, которая сможет взять в свои руки управление страной и вывести некогда отсталую страну на новый уровень развития.

Актуальность данного исследования обусловлена тем, что в современных социально-политических и экономических условиях России, по данным проводимых исследований, как никогда, необходим сильный политический лидер, способный посредством сосредоточения политической власти в своих руках, реально оказывать влияние на сложившуюся ситуацию в стране. В связи с этим, необходимо понять, существует ли в России политик, способный, по мнению населения, стать таким политическим лидером и какими качествами он должен обладать. Без сомнения, фигура В.В. Путина одна из самых сильных и заметных, а также значимых на политической арене в России на сегодняшний день. Является ли Путин тем самым политическим лидером, который так необходим России, и способен ли он им стать. Этот вопрос, без сомнения, актуален, на сегодняшний день. Так же необходимо понять: каков он – потенциальный электорат Владимира Путина, разобраться в том, какие слои населения поддерживают его политику и почему.